

CENTRAAL TUCHTCOLLEGE VOOR DE GEZONDHEIDSZORG

Beslissing in de zaak onder nummer van: c2014.400

CENTRAAL TUCHTCOLLEGE

voor de Gezondheidszorg

Beslissing in de zaak onder nummer C2014.400 van:

A., wonende te B., appellante, klaagster in eerste aanleg,
tegen

C., tandarts, werkzaam te B., verweerster in beide instanties,
gemachtigde mr. P.W.M. Huisman, advocaat te Bussum.

1. Verloop van de procedure

A. - hierna klaagster - heeft op 16 april 2014 bij het Regionaal Tuchtcollege te Zwolle tegen tandarts C. - hierna de tandarts - een klacht ingediend. Bij beslissing van 1 september 2014, onder nummer 060/2014 heeft dat College de klacht als kennelijk ongegrond afgewezen.

Klaagster is van die beslissing tijdig in hoger beroep gekomen. De tandarts heeft een verweerschrift in hoger beroep ingediend.

De zaak is in hoger beroep behandeld ter openbare terechtzitting van het Centraal Tuchtcollege van 16 april 2015, waar zijn verschenen klaagster, bijgestaan door haar zuster alsmede van de zijde van de tandarts mevr. mr. A. Ludwig (kantoorgenote van mr. P.W.M. Huisman). De tandarts is niet in persoon verschenen.

2. Beslissing in eerste aanleg

2.1 De in eerste aanleg vastgestelde feiten.

“2. FEITEN

Op grond van de stukken dient, voor zover van belang voor de beoordeling van de klacht, van het volgende te worden uitgegaan.

Klaagster, geboren in 1962, heeft verweerster op 22 augustus 2013 bezocht voor een periodieke controle van haar gebit. Verweerster is als tandarts werkzaam bij D. te B. Verweerster heeft de periodieke controle uitgevoerd. Op de tandartsenkaart noteerde verweerster geen bijzonderheden. Zij noteerde wel dat bij de volgende halfjaarlijkse controle eventueel een bitewingfoto gemaakt zou worden.”

2.2 De in eerste aanleg ingediende klacht en het daartegen gevoerde verweer houden het volgende in.

“3. HET STANDPUNT VAN KLAAGSTER EN DE KLACHT

Klaagster verwijt verweerster -zakelijk weergegeven- dat zij tijdens de behandeling op 22 augustus 2013 klaagster een bio-chip met gps-volgsysteem heeft laten inslikken waardoor zij thans klachten ondervindt en dat zich incidenten in het verkeer hebben voorgedaan die zij toeschrijft aan de chip. Klaagster acht het in de onderhavige klachtprocedure niet juist dat de tandartsdirecteur van de instelling voor verweerster heeft gereageerd.

4. HET STANDPUNT VAN VERWEERSTER

Verweerster voert -zakelijk weergegeven- aan dat klaagster haar op 22 augustus 2013 voor een periodieke controle heeft bezocht en dat zij die periodieke controle heeft verricht. De behandeling van klaagster betrof een reguliere behandeling waarbij zich geen bijzonderheden voordeden. Het ingediende verweerschrift en de dupliek zijn, evenals de eerdere correspondentie met klaagster, in overleg met en met instemming van verweerster door de tandartsdirecteur opgesteld.”

2.3 Het Regionaal Tuchtcollege heeft aan zijn beslissing de volgende overwegingen ten grondslag gelegd.

“5. DE OVERWEGINGEN VAN HET COLLEGE

5.1

Het college wijst er allereerst op, dat het bij de tuchtrechtelijke toetsing van professioneel handelen er niet om gaat of dat handelen beter had gekund, maar om het geven van een antwoord op de vraag of de beroepsbeoefenaar bij het beroepsmatig handelen is gebleven binnen de grenzen van een redelijk bekwame beroepsuitoefening, rekening houdend met de stand van de wetenschap ten tijde van het klachtwaardig geachte handelen en met hetgeen toen in de beroepsgroep ter zake als norm of standaard was aanvaard.

5.2

Verweerster heeft bij klaagster op 22 augustus 2013 een halfjaarlijkse controle uitgevoerd. Verweerster heeft aangegeven dat zich tijdens deze behandeling geen bijzonderheden hebben voorgedaan en dat zij klaagster geen bio-chip heeft laten inslikken. Dit wordt ondersteund door de door verweerster overgelegde patiëntenkaart waaruit geen bijzonderheden betreffende deze controle blijken. Volgens klaagster heeft verweerster haar een bio-chip laten inslikken. Klaagster heeft haar standpunt echter verder niet onderbouwd of aannemelijk gemaakt.

Bij deze stand van zaken kan dit klachtonderdeel bij gebrek aan feitelijke grondslag niet gegrond worden verklaard.

5.3

Verweerster heeft haar verweer ondersteund met stukken van de tandartsdirecteuren van D., alwaar verweerster werkzaam is, waarvan met name de correspondentie met klaagster die voorafgaand aan deze procedure is gevoerd door de tandartsdirecteuren van de D. Dat verweerster zich in de correspondentie en in de onderhavige klachtprocedure heeft laten ondersteunen door de directeuren van de instelling waar zij werkzaam is kan haar niet tuchtrechtelijk verweten worden.

5.4

Gelet op het voorgaande is de klacht kennelijk ongegrond en dient als volgt te worden beslist.”

3. Vaststaande feiten en omstandigheden

Het Centraal Tuchtcollege gaat voor de beoordeling van het hoger beroep uit van de feiten en omstandigheden zoals zijn vastgesteld door het Regionaal Tuchtcollege en hierboven onder 2.1 staan weergegeven.

4. Beoordeling van het hoger beroep

Procedure

4.1 Klaagster beoogt in beroep de zaak in volle omvang aan het Centraal Tuchtcollege ter beoordeling voor te leggen. Hetgeen zij daartoe heeft aangevoerd komt in essentie neer op een herhaling van de stellingen die zij reeds in eerste aanleg heeft geuit. Zij concludeert (impliciet) tot gegrond verklaring van haar klacht.

4.2 De tandarts heeft in hoger beroep gemotiveerd verweer gevoerd. Zij concludeert – zakelijk weergegeven – tot bevestiging van de bestreden beslissing.

Beoordeling

4.3 De behandeling van de zaak in hoger beroep heeft het Centraal Tuchtcollege geen aanleiding gegeven tot de vaststelling van andere feiten en tot andere beschouwingen en beslissingen dan die van het Regionaal Tuchtcollege in eerste aanleg, zodat het beroep moet worden verworpen.

5. Beslissing

Het Centraal Tuchtcollege voor de Gezondheidszorg:
verwerpt het beroep.

Deze beslissing is gegeven door: mr. E.J. van Sandick, voorzitter, mr. G.P.M. van den Dungen en mr. A.R.O. Mooy, leden-juristen en mr. drs. R. van der Velden en drs. H.J. van Iterson, leden-beroepsgenoten en mr. H.J. Lutgert, secretaris, en uitgesproken ter openbare zitting van 21 mei 2015. Voorzitter w.g. Secretaris w.g.