

## Inleiding

Sinds 2020 is de richtlijn parodontologie uit 1998 vernieuwd. Binnen de nieuwe richtlijn parodontologie zal gebruik worden gemaakt van de Periodieke Parodontale Screening. De PPS is een kritische routinematige screeningsmethode (van Strydonck, Katsamakis, & van der Weijden., 2020).

## Onderzoeksvraag

De hoofdvraag van het onderzoek luidt als volgt: 'Hoe ervaren de mondhygiënisten de PPS als vervanger van de DPSI?'

## Deelvragen

In dit onderzoek zijn vijf deelvragen opgesteld die gericht zijn op de voor- en nadelen, praktische toepasbaarheid, gebruiksvriendelijkheid, kennis en/of vaardigheden en bereidheid consistent gebruik.

## Doelstelling en relevantie

Het doel van dit kwalitatieve onderzoek is om kennis en inzicht te verkrijgen in hoe de mondhygiënisten de PPS als de vervanger van de DPSI ervaren. Het onderzoek is praktisch relevant omdat op basis van de resultaten ervaring gedeeld kan worden met mondhygiënisten en mogelijk andere mondzorgprofessionals.

## Materiaal en methode

### Onderzoeksmethode

- Praktisch kwalitatief onderzoek (Lucassen & Olde Hartman, 2007)

### Populatie en steekproef

- Selecte steekproef
- Vijf respondenten
- Bachelor opgeleide mondhygiënisten
- Werkzaam in tandarts- of mondzorgpraktijk binnen Nederland
- Minimaal 24 uur per week werkzaam als mondhygiënist

### Dataverzameling

- Focusgroep-interview en individuele semigestructureerde interviews (Mortelmans, 2013)
- Topiclijsten en interviewguides

### Datapreparatie en -analyse

- Woordelijk en handmatig getranscribeerd (Maclean, Meyer, & Estable, 2004)
- Open, axiaal en selectief gecodeerd met behulp van kleurcodes (Boeije & Bleijenbergh, 2019)
- Inductieve thematische analyse volgens aspecten van "grounded theory" (Guest, MacQueen, & Namey, 2011)

## Resultaten

Uit het onderzoek blijkt dat de respondenten beschikken over voldoende kennis en/of vaardigheid en voelen zich daarom bekwaam om de PPS te gebruiken. De respondenten geven aan dat de PPS sneller en eenvoudiger in gebruik, tevens ervaren zij dat de PPS meer patiëntgebonden is ten opzichte van de DPSI. Alhoewel is het opvallend dat een aantal respondenten het nieuwe meetinstrument als te globaal ervaren waardoor het voor een vertekend beeld kan zorgen.



Figuur 1 Hoofdthema's en subthema's

## Discussie en aanbeveling

Positieve punten	Verbeterpunten
Membercheck	Saturatie bereiken
Triangulatie	Aantal deelnemers
Proefinterview	Uitprobeerperiode
Interviewgide	Onderzoekspopulatie

Tabel 1 Evaluatie onderzoeksproces

### Aanbevelingen

- Aantal deelnemers en uitprobeerperiode uitbreiden
- Variatie in mondzorgprofessionals
- Mixed methods onderzoeksmethode
- Vergoedingscode
- Aanpassing naar sextanten

## Conclusie

De respondenten ervaren over het algemeen veel voordelen, vinden de PPS aangenaam in gebruik, ervaren de PPS als een gebruiksvriendelijk meetinstrument, beschikken over voldoende kennis en/of vaardigheid en zijn bereid om het meetinstrument consistent te gebruiken maar zien nog een aantal verbeterpunten. Voorzichtig kan geconcludeerd worden dat de respondenten de PPS ervaren als een geschikt meetinstrument.

### Citaat praktische toepasbaarheid:

"De PPS is eigenlijk sneller dan de DPSI, dit is prettig want de DPSI gaat natuurlijk om waar zitten de pockets, zit er een pocket met een recessie etc. En als je bij een kwadrant al een zes meet bij wijze van, dan hoef je al niet meer verder te meten voor dat hele kwadrant, omdat hij minder specifiek is." (R1)

### Citaat bereidheid consistent gebruik:

"Ja, ik denk vooral door de beslissingsmomenten. Dus het meer patiënt gericht werken en dat het dus ook een richtlijn is en niet meer protocol, dat ja, dat doet het hem." (R3)

### Citaat gebruiksvriendelijkheid:

"Ik vind hem handiger dan de DPSI en sneller. Ik vind het feit dat er gewoon drie scores zijn vind ik handig. Handig één twee drie, dat dat heel duidelijk is dat één naar preventie, twee naar paro-preventie zou kunnen en drie voor de mondhygiënist is. Dat je bloeding en recessies en tandsteen uitsluit, omdat dat op dat moment waarschijnlijk toch al wel sprake van is. Maar dat het niet het belangrijkste is en dat je echt de pockets scoort." (R4)

### Citaat kennis en/of vaardigheid:

"Meer kennis heb ik wel ja, in die zin. Maar dat is dan vooral omdat jullie ook heel uitgebreid hebben uitgelegd tijdens de klinische les dus daar heb ik ook van geleerd. En jullie hebben ook goed bijgebracht dat het een screeningsinstrument is, dus ik heb daar wel wat van geleerd, ja absoluut." (R5)

### Citaat voor- en nadelen:

"Ik zie alleen maar voordelen." (R4)



## Referenties

- Boeije, H., & Bleijenbergh, I. L. (2019). *Analyseren in kwalitatief onderzoek*. Boom Lemma.
- Guest, G., MacQueen, K. M., & Namey, E. E. (2012). *Applied thematic analysis*. SAGE Publications.
- Lucassen, P. L. B. J., Hartman, T. C. (2007). *Kwalitatief onderzoek. Praktische methoden voor de medische praktijk*. Bohn Stafleu van Loghum.
- Mortelmans, D. (2013). *Handboek kwalitatieve onderzoeksmethoden*. Leuven: Acco.
- MacLean, L. M., Meyer, M., & Estable, A. (2004). Improving Accuracy of Transcripts in Qualitative Research. *Qualitative Health Research, 14*(1), 113–123. <https://doi.org/10.1177/1049732303259804>
- Van Strydonck, D.A.C., Katsamakis, S., & Van der Weijden, G.A. (2020). Richtlijn Parodontale Screening, Diagnostiek en Behandeling in de Algemene Praktijk. *Nederlandse Vereniging voor Parodontologie (NVvP)*